

ПРОТОКОЛ
заседания Закупочной комиссии АО «Энергосервис Волги» по
подведению итогов открытого запроса предложений

№ 9

«29» августа 2016 г.
г. Саратов

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАКУПКЕ:

Закупка проводится на основании Приказа № 22 от 08.09.2016г. Извещение и Закупочная документация о проведении настоящего открытого запроса предложений были опубликованы 08.09.2016 г.:

- на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;
- на сайте www.energосervis-volgi.ru в разделе «Закупки»;
- в информационно-аналитической и торгово-операционной системе www.otc-tender.ru

Метод закупки – открытый запрос предложений.

ПРЕДМЕТ ЗАКУПКИ:

Открытый запрос предложений на поставку, монтаж и гарантийное обслуживание оборудования в Муниципальном казенном учреждении «Надежда» муниципального образования Радищевское городское поселение Радищевского района Ульяновской области.

ЗАКУПОЧНАЯ КОМИССИЯ:

Решетников Виктор Александрович, генеральный директор АО «Энергосервис Волги»- Председатель закупочной комиссии;

Кузнецов Сергей Александрович, начальник управления реализации антикоррупционной политики департамента безопасности ПАО «МРСК Волги» - член комиссии;

Лавренченко Константин Игоревич, начальник ООР, Секретарь закупочной комиссии АО «Энергосервис Волги» с правом голоса.

ИНФОРМАЦИЯ О ЦЕНЕ:

Начальная (максимальная) цена закупки (цена лота) – 1 173 246 (один миллион сто семьдесят три тысячи двести сорок шесть) рублей 00 коп., включая НДС 18%.

1. Согласно Протоколу заседания Закупочной комиссии по фиксированию цен заявок от 27.09.2016г. № 8 к рассмотрению приняты следующие заявки со следующими озвученными на процедуре вскрытия данными:

№ п/п	Наименование Участника	Цена, указанная в заявке в бумажном виде, руб. с НДС	Предложенные условия	Примечание
1	ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	1 117 540,62	В соответствии с инструкциями, полученными в документации о закупке, информация по сути предложений представлена в документах, являющихся неотъемлемой частью Заявки.	
2	ООО «РТК»	1 173 246,00		

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

Рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом запросе предложений на поставку, монтаж и гарантийное обслуживание оборудования в Муниципальном казенном учреждении «Надежда» муниципального образования Радищевское городское поселение Радищевского района Ульяновской области.

ВОПРОСЫ ЗАСЕДАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

1. О рассмотрении и оценке Заявок.

Члены Экспертного совета АО «Энергосервис Волги» рассмотрели и оценили поступившие заявки от трех вышеуказанных Участников. Результаты рассмотрения и оценки сведены в Отчет о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу). Комиссии предлагается одобрить

данный Отчет.

2. Об отклонении Заявок.

Нет заявок принятых к отклонению.

3. О признании заявок, соответствующими условиям Открытого запроса предложений. Предлагается признать Заявки от:

1. ООО ПКФ «Альфа-Бэл»;
2. ООО «РТК»;

удовлетворяющим по существу условиям открытого запроса предложений и техническому заданию, являющимся неотъемлемой частью Документации к открытому запросу предложений.

4. О признании конкурентной процедуры закупки несостоявшейся.

Процедура открытого запроса предложений признана состоявшейся.

5. Об определении победителя

Предлагается признать Победителем участника, заявка которого соответствует всем требованиям Документации по открытому запросу предложений, а именно: **ООО ПКФ «Альфа-Бэл»**, представившего заявку в полном соответствии требованиям Конкурсной документации и Техническому заданию открытого запроса предложений, на следующих условиях:

Стоимость выполнения работ:	1 117 540,62 руб. , включая НДС
Предложенные условия:	В соответствии с инструкциями, полученными в документации о закупке, информация по сути предложений представлена в документах, являющихся неотъемлемой частью Заявки.

ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ:

1. Принять к сведению и одобрить Отчет о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу).

2. Признать заявки от:

ООО ПКФ «Альфа-Бэл»;

ООО «РТК»;

соответствующими Условиям и Техническому заданию открытого запроса предложений.

1. Утвердить ранжировку представленных заявок, согласно Отчету о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу).

2. Признать процедуру открытого запроса предложений **состоявшимся**.

3. Признать Победителем Открытого запроса предложений участника, согласно Отчету о рассмотрении и оценки заявок, а именно:

ООО ПКФ «Альфа-Бэл»,

и заключить договор на следующих условиях:

Стоимость выполнения работ:	1 117 540,62 руб. , включая НДС
Предложенные условия:	В соответствии с инструкциями, полученными в документации о закупке, информация по сути предложений представлена в документах, являющихся неотъемлемой частью Заявки.

АО «Энергосервис Волги» в течение 20 дней с момента подписания настоящего Протокола заключить договор с победителем на указанных выше условиях.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» 3 членов закупочной комиссии.

«Против» _____ членов закупочной комиссии.

«Отсутствовало» _____ членов закупочной комиссии.

ПОДПИСИ ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ:

Председатель комиссии

Решетников В.А.

Член комиссии

(голосовал за него)

Кузнецов С.А.

Секретарь комиссии

Лавренченко К.И.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

для заочного голосования по вопросам повестки дня заседания
закупочной комиссии АО «Энергосервис Волги»
(далее - Общество), проводимого «29» августа 2016 года

Повестка заседания: О признании победителем открытого запроса предложений на поставку, монтаж и гарантийное обслуживание оборудования в Муниципальном казенном учреждении «Надежда» муниципального образования Радищевское городское поселение Радищевского района Ульяновской области общество с ограниченной ответственностью ПКФ «Альфа-Бэл».

Выступал: генеральный директор АО «Энергосервис Волги», председатель закупочной комиссии АО «Энергосервис Волги», Решетников Виктор Александрович.

«Руководствуясь сводным экспертным заключением (приложение №1 к итоговому протоколу № 9 от 29.08.2016г.) признать победителем открытого запроса предложений общество с ограниченной ответственностью ПКФ «Альфа-Бэл».

Решили:

Признать победителем открытого запроса предложений на поставку, монтаж и гарантийное обслуживание оборудования в Муниципальном казенном учреждении «Надежда» муниципального образования Радищевское городское поселение Радищевского района Ульяновской области общество с ограниченной ответственностью ПКФ «Альфа-БЭЛ».

за

против

воздержался

(оставьте не зачеркнутым Ваш вариант ответа)

Особое мнение о решении: _____

**Член закупочной комиссии
АО «Энергосервис Волги»**

_____ / Кузнецов С.А. / (отпуск)
(подпись) (Ф. И. О.)

04.10.16

Заполненный и подписанный опросный лист прошу направить по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Московская, 149 А, с пометкой «на заседание ЦЗО» с предварительным направлением копии опросного листа по электронной почте: ki.lavrenchenko@mrsk-volgi.ru в срок не позднее 17 часов 00 минут по московскому времени «29» августа 2016 года.

Опросный лист, поступивший в Общество по истечении вышеуказанного срока, не учитывается при подсчете голосов и подведении итогов заочного голосования.

БЕЗ ПОДПИСИ ЧЛЕНА ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ЯВЛЯЕТСЯ НЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ.



**Сводное экспертное заключение
(отчёт о рассмотрении и оценке заявок)**

г. Саратов

«29» августа 2016 г.

ПРЕДМЕТ ЗАКУПКИ:

Открытый запрос предложений на поставку, монтаж и гарантийное обслуживание оборудования в Муниципальном казенном учреждении «Надежда» муниципального образования Радищевское городское поселение Радищевского района Ульяновской области.

1 ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП:

Правильность порядка подачи заявок, их оформления, и состава: по результатам изучения правильности порядка подачи заявок, их оформления и состава можно сделать следующие выводы:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	
ООО «РТК»	Имеются замечания к Предложению участника.	Допустить до оценочного этапа	<ol style="list-style-type: none">1. Не предоставлен оригинал свидетельства СРО на вид работ, описанных в техническом задании Заказчика;2. Отсутствуют приложения к договору подряда;3. Не предоставлен оригинал предварительного соглашения со страховой компанией на страхование строительно-монтажных рисков;4. Не предоставлен бухгалтерский баланс за 2014 год;5. Не предоставлены справки о среднесписочной численности работников за 2 предшествующих года;6. Не предоставлен оригинал (либо нотариально заверенная копия) справки об исполнении об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
			налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций (по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 23.05.2005г. № ММ-3-19-206@), выданной соответствующими подразделениями ФНС России не ранее чем за 30 дней до срока окончания приема Предложений.

Правоспособность Участников запроса предложений: по результатам оценки правоспособности Участников запроса предложений можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	Правоспособен	Допустить до оценочного этапа	
ООО «РТК»	Правоспособен	Допустить до оценочного этапа	

Квалификация Участников запроса предложений: по результатам оценки квалификации Участников запроса предложений можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	Достаточна	Допустить до оценочного этапа	
ООО «РТК»	Достаточна	Допустить до оценочного этапа	

Соответствие Заявки участника требованиям Закупочной документации по содержанию (соответствие видов, объемом, условий, сроков выполнения работ и условий их оплаты требованиям Закупочной документации): по результатам оценки Соответствия Заявок участников требованиям Закупочной документации по содержанию (соответствие видов, объемом, условий, сроков выполнения работ и условий их оплаты требованиям Закупочной документации) можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	
ООО «РТК»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	

Соответствие заявок требованиям Закупочной документации: по результатам оценки соответствия Заявок участников установленным требованиям Закупочной документации можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	
ООО «РТК»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не предоставлен оригинал свидетельства СРО на вид работ, описанных в техническом задании Заказчика; 2. Отсутствуют приложения к договору подряда; 3. Не предоставлен оригинал предварительного соглашения со страховой компанией на страхование строительно-монтажных рисков; 4. Не предоставлен бухгалтерский баланс за 2014 год; 5. Не предоставлены справки о среднесписочной численности работников за 2 предшествующих года; 6. Не предоставлен оригинал

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
			(либо нотариально заверенная копия) справки об исполнении об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций (по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 23.05.2005г. № ММ-3-19-206@), выданной соответствующими подразделениями ФНС России не ранее чем за 30 дней до срока окончания приема Предложений.

2 ОЦЕНОЧНЫЙ ЭТАП:

2.1. По результатам отборочного этапа к оценочному этапу были допущены нижеследующие участники:

№ п/п	Наименование участника	Адрес участника	Предложение участника о цене, руб с НДС
1.	ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	Юр. Адрес: 410009, г. Саратов, ул. Луговая, 62/70 А	1 117 540,62
2.	ООО «РТК»	Юр. Адрес: 410033, г. Саратов, ул. Гвардейская, д. 2А	1 173 246

2.2. В рамках оценочной стадии Экспертный совет АО «Энергосервис Волги» оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов:

	Наименование критериев оценки	Весовой коэффициент
1.	Коммерческий критерий	0,6
2.	Формальный критерий	0,1
3.	Юридический критерий	0,1
4.	Квалификационный критерий	0,1
5.	Технический критерий	0,1

2.2.1 Каждой заявке Участника по каждому критерию присваивается оценка в баллах по 100-балльной шкале. При этом по критерию № 1 оценка (рейтинг) имеет расчетный характер. По критериям № 2,3,4,5 оценка является экспертной, т.к. она не имеет установленных числовых пороговых значений. Оценка по критериям № 2,3,4,5 производится в баллах от 0 до 100 исходя из заключения эксперта или экспертной комиссии, с обязательным указанием причин выставления той или иной оценки. При этом оценка 0 соответствует минимальному соответствию установленным в документации требованиям. Итоговый рейтинг заявки (по всем установленным критериям в совокупности) рассчитывается путем сложения рейтингов, полученных по каждому критерию, умноженных на установленный для соответствующего критерия весовой коэффициент.

2.2.2. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 1 «Коммерческий критерий».

Рейтинг заявки по данному критерию рассчитывается по следующей формуле:

$$R_{S_i} = \frac{S_{\max} - S_i}{S_{\max}} \times 100,$$

где:

R_{S_i} - рейтинг i -й заявки по критерию стоимости;

S_{\max} - начальная (максимальная) цена договора (цена лота), установленная в документации;

S_i - стоимость заявки i -го участника

2.2.3. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 2 «Формальный критерий».

Для оценки заявок по критерию № 2 «Формальный критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается совокупность данных, представленных в заявке, характеризующих Формальный критерий участников, включая: правильность оформления заявки и порядка ее подачи; предоставление обеспечения исполнения обязательств участника закупки (банковская гарантия и/или иное обеспечение в соответствии с ОРД и условиями документации о закупке) по решению ЗК.

2.2.4. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 3 «Юридический критерий».

Для оценки заявок по критерию № 3 «Юридический критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается наличие разрешающих документов на осуществление видов деятельности, связанные с выполнением договора, право на заключение которого является предметом закупки; правоспособность/дееспособность участника для заключения и исполнения Договора, в т.ч. отсутствие процедуры банкротства и т.п.; наличие и существенность условий заявки по изменению условий проекта договора, включенного в Документацию о закупке.

2.2.5. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 4 «Квалификационный критерий».

Для оценки заявок по критерию № 4 «Квалификационный критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается отсутствие признанных Участником претензий либо судебных решений не в пользу Участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед ОАО «Энергосервис Волги»; устойчивое финансовое состояние участника, в т.ч. отсутствие задолженностей по налоговым и

иным платежам в бюджет; отсутствие негативного опыта выполнения договоров (отсутствие Участника в Реестрах недобросовестных поставщиков в соответствии с действующим законодательством); наличие опыта выполнения аналогичных поставок, работ, услуг; наличие системы управления охраной труда (СУОТ); достаточность свободных кадровых ресурсов (персонала основных специальностей) требуемой квалификации, необходимых для исполнения договора; наличие необходимых материально-технических ресурсов для исполнения договора (включая наличие специализированного ПО).

2.2.6. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 5 «Технический критерий».

Для оценки заявок по критерию № 5 «Технический критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается совокупность данных, представленных в заявке, характеризующих Техническое предложение участников, включая: соответствие предлагаемой продукции и совместимость продукции с применяемой ранее в процессе производственной деятельности Общества; качественные характеристики продукции, включая собственный опыт эксплуатации аналогичной продукции, отзывы профильных организаций; наличие у Участника полномочий производителей предлагаемого оборудования на поставку оборудования, подтверждения распространения фирменных гарантийных обязательств производителя.

2.2.7. Полученные оценки по каждому неценовому критерию, а также рейтинг по критерию стоимости заявки применяется для расчета интегральной оценки общей предпочтительности заявки участника. Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов.

$$R_i = (R_{S_i} \times V_s) + (K_1 \times V_1) + (K_2 \times V_2) + (K_3 \times V_3) + (K_4 \times V_4)$$

где:

R_i - общий рейтинг предпочтительности i -й заявки;

K_1 - балльная оценка по критерию № 2 «Формальный критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_2 - балльная оценка по критерию № 3 «Юридический критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_3 - балльная оценка по критерию № 4 «Квалификационный критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_4 - балльная оценка по критерию № 5 «Технический критерий» без учета весовых коэффициентов;

V_1 - весовой коэффициент по критерию № 2 «Формальный критерий»;

V_2 - весовой коэффициент по критерию № 3 «Юридический критерий»;

V_3 - весовой коэффициент по критерию № 4 «Квалификационный критерий»;

V_4 - весовой коэффициент по критерию № 5 «Технический критерий»;

V_s - весовой коэффициент по критерию стоимости;

2.8. Экспертный совет ранжирует Заявки Участников по степени предпочтительности условий, предложенных Участниками. Каждой заявке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения Договора присваивается порядковый номер, определяющийся значением общего рейтинга предпочтительности Заявки (Чем выше числовое значение общего рейтинга предпочтительности, тем меньше порядковый номер). Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения Договора, присваивается первый номер.

2.3. Результаты оценки и сопоставления заявок участников.

№ П/П	Участник	Коммерческий критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Формальный критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Юридический критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Квалификационный критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Технический критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Интегральная оценка
1	ООО ПКФ "Альфа-БЭЛ"	2,85	4,75	0,6	10	100	0,1	10	100	0,1	10	100	0,1	10	100	0,1	42,9
2	ООО "РТК"	0,00	0	0,6	6	60	0,1	10	100	0,1	10	100	0,1	10	100	0,1	36,0

2.4. По результатам оценочного этапа составлена оценка участника по степени предпочтительности для Заказчика:

Номер места	Наименование участника	Интегральная оценка общей предпочтительности и заявки участника
1 место	ООО ПКФ «Альфа-Бэл»	42,9 балла
2 место	ООО «РТК»	36,0 балла

Председатель
Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»



Денисов А.А.

Член Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»

Сергеев Э.Ю.