

заседания Закупочной комиссии ОАО «Энергосервис Волги» по подведению
итогов открытого запроса предложений

№ 27

«19» октября 2015 г.
г. Саратов

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАКУПКЕ:

Закупка проводится на основании Плана закупок ОАО «Энергосервис Волги» на 2015 год, утвержденного Советом директоров ОАО «Энергосервис Волги» (протокол № 36 от 29.12.2014 г.) Номер закупки - 1, Номер Лота - 1.

- на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;
- на сайте www.energoserwis-volgi.ru в разделе «Закупки»;
- в информационно-аналитической и торгово-операционной системе www.otc-tender.ru

Метод закупки – открытый запрос предложений.

ПРЕДМЕТ ЗАКУПКИ:

Открытый запрос предложений на оказание услуг по аренде автотранспорта с экипажем для нужд ОАО «Энергосервис Волги».

ЗАКУПОЧНАЯ КОМИССИЯ:

Решетников Виктор Александрович, и.о. генерального директора ОАО «Энергосервис Волги»- Председатель закупочной комиссии;

Шишацкая Наталья Борисовна, начальник планово- экономического отдела ОАО «Энергосервис Волги»- член комиссии;

Лавренченко Константин Игоревич, начальник ООР, Секретарь закупочной комиссии ОАО «Энергосервис Волги» с правом голоса.

ИНФОРМАЦИЯ О ЦЕНЕ:

Начальная (максимальная) цена закупки – 619 150,00 руб., включая НДС 18 %.

1. Согласно Протоколу открытия доступа заявок от 14.10.2015г. № 26 к рассмотрению приняты следующие заявки со следующими озвученными на процедуре вскрытия данными:

| № п/п | Наименование Участника | ИНН/КПП/ОГРН | Почтовый адрес | Цена договора, предложенная участником закупки, включая НДС |
|-------|------------------------|--|--|---|
| 1 | ИП Балакин М.А. | 643401709754/ /31264322490002 4 | 410000, Российская Федерация, Саратовская обл. | 360 000,00 руб., включая НДС |
| 2 | ИП Мамедова Е.И. | 6450945684/ 645201001/313645 002200032 | Г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д. 7, кв.53 | 600 900,00 руб., включая НДС |

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

Рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом запросе предложений на оказание услуг по аренде автотранспорта с экипажем для нужд ОАО «Энергосервис Волги».

ВОПРОСЫ ЗАСЕДАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

1. О рассмотрении и оценке Заявок.

Члены Экспертного совета ОАО «Энергосервис Волги» рассмотрели и оценили поступившие заявки от двух вышеуказанных Участников. Результаты рассмотрения и оценки сведены в Отчет о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу). Комиссии предлагается одобрить данный Отчет.

2. Об отклонении Заявок.

Нет заявок принятых к отклонению.

3. О признании заявок, соответствующими условиям Открытого запроса предложений. Предлагается признать Заявки от:

1. ИП Балакин М.А.;
2. ИП Мамедова Е.И.;

удовлетворяющим по существу условиям открытого запроса предложений и техническому заданию, являющимся неотъемлемой частью Документации к открытому запросу предложений.

4. О признании конкурентной процедуры закупки несостоявшейся.

Процедура открытого запроса предложений признана состоявшейся.

5. Об определении победителя

Предлагается признать Победителем участника, заявка которого соответствует всем требованиям Документации по запросу предложений, а именно: **ИП Балакин М.А.**, представившего заявку в полном соответствии требованиям Конкурсной документации и Техническому заданию открытого запроса предложений, на следующих условиях:

| | |
|-----------------------------|--|
| Стоимость выполнения работ: | 360 000,00 руб. , включая НДС |
| Предложенные условия: | <ol style="list-style-type: none">1. Автомобиль класса В+ с кондиционером.2. Ориентировочная цена транспортных услуг в месяц составляет 30 000 руб. с учетом НДС.3. Срок оказания услуг с 10.2015 по 09.2016г.4. График оказания услуг- ежемесячно. |

ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ:

1. Принять к сведению и одобрить Отчет о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу).

2. Признать заявки от:

ИП Балакин М.А.;

ИП Мамедова Е.И.;

соответствующими Условиям и Техническому заданию открытого запроса предложений.

1. Утвердить ранжировку представленных заявок, согласно Отчету о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу).

2. Признать процедуру открытого запроса предложений **состоявшимся**.

3. Признать Победителем Открытого запроса предложений участника, согласно Отчету о рассмотрении и оценки заявок, а именно:

ИП Балакина М.А.,

и заключить договор на следующих условиях:

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| Стоимость выполнения работ: | 360 000,00 руб. , включая НДС |
|-----------------------------|--------------------------------------|

Предложенные условия:

1. Автомобиль класса V+ с кондиционером.
2. Ориентировочная цена транспортных услуг в месяц составляет 30 000 руб. с учетом НДС.
3. Срок оказания услуг с 10.2015 по 09.2016г.
4. График оказания услуг- ежемесячно.

ОАО «Энергосервис Волги» в течение 20 дней с момента подписания настоящего Протокола заключить договор с победителем на указанных выше условиях.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» 3 членов закупочной комиссии.

«Против» _____ членов закупочной комиссии.

«Отсутствовало» _____ членов закупочной комиссии.

ПОДПИСИ ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ:

Председатель комиссии



Решетников В.А.

Член комиссии



Шишацкая Н.Б.

Секретарь комиссии



Лавренченко К.И.

**Сводное экспертное заключение
(отчёт о рассмотрении и оценке заявок)**

г. Саратов

«15» октября 2015 г.

ПРЕДМЕТ ЗАКУПКИ:

на оказание услуг по аренде автотранспорта с экипажем для нужд ОАО «Энергосервис Волги».

1 ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП:

Правильность порядка подачи заявок, их оформления, и состава: по результатам изучения правильности порядка подачи заявок, их оформления и состава можно сделать следующие выводы:

| Участник | Вывод | Рекомендации для Конкурсной комиссии | Пояснения |
|------------------|-----------------------|--------------------------------------|--|
| ИП Балакин М.А. | Замечания отсутствуют | Допустить до оценочного этапа | <ol style="list-style-type: none"> 1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. |
| ИП Мамедова Е.И. | Замечания отсутствуют | Допустить до оценочного этапа | <ol style="list-style-type: none"> 1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. |

Правоспособность Участников запроса предложений: по результатам оценки правоспособности Участников запроса предложений можно прийти к следующим выводам:

| Участник | Вывод | Рекомендации для Конкурсной комиссии | Пояснения |
|-----------------|---------------|--------------------------------------|-----------|
| ИП Балакин М.А. | Правоспособен | Допустить до оценочного этапа | |

| Участник | Вывод | Рекомендации для Конкурсной комиссии | Пояснения |
|------------------|---------------|--------------------------------------|-----------|
| ИП Мамедова Е.И. | Правоспособен | Допустить до оценочного этапа | |

Квалификация Участников запроса предложений: по результатам оценки квалификации Участников запроса предложений можно прийти к следующим выводам:

| Участник | Вывод | Рекомендации для Конкурсной комиссии | Пояснения |
|------------------|------------|--------------------------------------|-----------|
| ИП Балакин М.А. | Достаточна | Допустить до оценочного этапа | |
| ИП Мамедова Е.И. | Достаточна | Допустить до оценочного этапа | |

Соответствие Заявки участника требованиям Закупочной документации по содержанию (соответствие видов, объемом, условий, сроков выполнения работ и условий их оплаты требованиям Закупочной документации): по результатам оценки Соответствия Заявок участников требованиям Закупочной документации по содержанию (соответствие видов, объемом, условий, сроков выполнения работ и условий их оплаты требованиям Закупочной документации) можно прийти к следующим выводам:

| Участник | Вывод | Рекомендации для Конкурсной комиссии | Пояснения |
|------------------|---------------------------|--------------------------------------|-----------|
| ИП Балакин М.А. | Соответствует требованиям | Допустить до оценочного этапа | |
| ИП Мамедова Е.И. | Соответствует требованиям | Допустить до оценочного этапа | |

Соответствие заявок требованиям Закупочной документации: по результатам оценки соответствия Заявок участников установленным требованиям Закупочной документации можно прийти к следующим выводам:

| Участник | Вывод | Рекомендации для Конкурсной комиссии | Пояснения |
|------------------|---------------------------|--------------------------------------|--|
| ИП Балакин М.А. | Соответствует требованиям | Допустить до оценочного этапа | <ol style="list-style-type: none"> 1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. |
| ИП Мамедова Е.И. | Соответствует требованиям | Допустить до оценочного этапа | <ol style="list-style-type: none"> 1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. |

2 ОЦЕНОЧНЫЙ ЭТАП:

2.1. По результатам отборочного этапа к оценочному этапу были допущены нижеследующие участники:

| № п/п | Наименование участника | Адрес участника | Предложение участника о цене, руб с НДС |
|-------|------------------------|---|---|
| 1. | ИП Балакин М.А. | Адрес: 410000, Российская Федерация, Саратовская обл. | 360 000,00 руб., включая НДС |
| 2. | ИП Мамедова Е.И. | Адрес: г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д. 7, кв.53 | 600 900,00 руб., включая НДС |

2.2. В рамках оценочной стадии Экспертный совет ОАО «Энергосервис Волги» оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов:

| | Наименование критериев оценки | Весовой коэффициент |
|----|-------------------------------|---------------------|
| 1. | Коммерческий критерий | 0,4 |
| 2. | Формальный критерий | 0,05 |
| 3. | Юридический критерий | 0,1 |
| 4. | Квалификационный критерий | 0,05 |
| 5. | Технический критерий | 0,4 |

2.2.1 Каждой заявке Участника по каждому критерию присваивается оценка в баллах по 100-балльной шкале. При этом по критерию № 1 оценка (рейтинг) имеет расчетный характер. По критериям № 2,3,4,5 оценка является экспертной, т.к. она не имеет установленных числовых пороговых значений. Оценка по критериям № 2,3,4,5 производится в баллах от 0 до 100 исходя из заключения эксперта или экспертной комиссии, с обязательным указанием причин выставления той или иной оценки. При этом оценка 0 соответствует минимальному соответствию установленным в документации требованиям. Итоговый рейтинг заявки (по всем установленным критериям в совокупности) рассчитывается путем сложения рейтингов, полученных по каждому критерию, умноженных на установленный для соответствующего критерия весовой коэффициент.

2.2.2. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 1 «Коммерческий критерий».

Рейтинг заявки по данному критерию рассчитывается по следующей формуле:

$$R_{S_i} = \frac{S_{\max} - S_i}{\dots} \times 100,$$

где:

Rs_i - рейтинг i -й заявки по критерию стоимости;

S_{\max} - начальная (максимальная) цена договора (цена лота), установленная в документации;

S_i - стоимость заявки i -го участника

2.2.3. Оценка (рейтинг)заявок по критерию № 2 «Формальный критерий».

Для оценки заявок по критерию № 2 «Формальный критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается совокупность данных, представленных в заявке, характеризующих Формальный критерий участников, включая: правильность оформления заявки и порядка ее подачи; предоставление обеспечения исполнения обязательств участника закупки (банковская гарантия и/или иное обеспечение в соответствии с ОРД и условиями документации о закупке) по решению ЗК.

2.2.4. Оценка (рейтинг)заявок по критерию № 3 «Юридический критерий».

Для оценки заявок по критерию № 3 «Юридический критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается наличие разрешающих документов на осуществление видов деятельности, связанные с выполнением договора, право на заключение которого является предметом закупки; правоспособность/дееспособность участника для заключения и исполнения Договора, в т.ч. отсутствие процедуры банкротства и т.п.; наличие и существенность условий заявки по изменению условий проекта договора, включенного в Документацию о закупке.

2.2.5. Оценка (рейтинг)заявок по критерию № 4 «Квалификационный критерий».

Для оценки заявок по критерию № 4 «Квалификационный критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается отсутствие признанных Участником претензий либо судебных решений не в пользу Участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед ОАО «Энергосервис Волги»; устойчивое финансовое состояние участника, в т.ч. отсутствие задолженностей по налоговым и иным платежам в бюджет; отсутствие негативного опыта выполнения договоров (отсутствие Участника в Реестрах недобросовестных поставщиков в соответствии с действующим законодательством); наличие опыта выполнения аналогичных поставок, работ, услуг; наличие системы управления охраной труда (СУОТ); достаточность свободных кадровых ресурсов (персонала основных специальностей) требуемой квалификации, необходимых для исполнения договора; наличие необходимых материально-технических ресурсов для исполнения договора (включая наличие специализированного ПО).

2.2.6. Оценка (рейтинг)заявок по критерию № 5 «Технический критерий».

Для оценки заявок по критерию № 5 «Технический критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается совокупность данных, представленных в заявке, характеризующих Техническое предложение участников, включая: соответствие предлагаемой продукции и совместимость продукции с применяемой ранее в процессе производственной деятельности Общества; качественные характеристики продукции, включая собственный опыт эксплуатации аналогичной продукции, отзывы профильных организаций; наличие у Участника полномочий производителей предлагаемого оборудования на поставку оборудования, подтверждения распространения фирменных гарантийных обязательств производителя.

2.2.7. Полученные оценки по каждому неценовому критерию, а также рейтинг по критерию стоимости заявки применяется для расчета интегральной оценки общей предпочтительности заявки участника. Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов.

$$R_i = (R_{S_i} \times V_s) + (K_1 \times V_1) + (K_2 \times V_2) + (K_3 \times V_3) + (K_4 \times V_4)$$

где:

R_i - общий рейтинг предпочтительности i -й заявки;

K_1 - бальная оценка по критерию № 2 «Формальный критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_2 - бальная оценка по критерию № 3 «Юридический критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_3 - бальная оценка по критерию № 4 «Квалификационный критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_4 - бальная оценка по критерию № 5 «Технический критерий» без учета весовых коэффициентов;

V_1 - весовой коэффициент по критерию № 2 «Формальный критерий»;

V_2 - весовой коэффициент по критерию № 3 «Юридический критерий»;

V_3 - весовой коэффициент по критерию № 4 «Квалификационный критерий»;

V_4 - весовой коэффициент по критерию № 5 «Технический критерий»;

V_s - весовой коэффициент по критерию стоимости;

2.8. Экспертный совет ранжирует Заявки Участников по степени предпочтительности условий, предложенных Участниками. Каждой заявке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения Договора присваивается порядковый номер, определяющийся значением общего рейтинга предпочтительности Заявки (Чем выше числовое значение общего рейтинга предпочтительности, тем меньше порядковый номер). Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения Договора, присваивается первый номер.

2.3. Результаты оценки и сопоставления заявок участников.

| № П/П | Участник | Коммерческий критерий | Весовой коэффициент | Юридический критерий | Баллы | Весовой коэффициент | Баллы | Квалификационный критерий | Баллы | Весовой коэффициент | Технические критерии | Баллы | Весовой коэффициент | Итого |
|-------|------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|-------|---------------------|-------|---------------------------|-------|---------------------|----------------------|-------|---------------------|-------|
| 1 | ИП Баланин М.А. | 16,76 | 0,4 | 10 | 100 | 0,1 | 100 | 5 | 100 | 0,05 | 40 | 100 | 0,4 | 100 |
| 2 | ИП Мамадова Е.И. | 1,16 | 0,4 | 10 | 100 | 0,1 | 100 | 5 | 100 | 0,05 | 40 | 100 | 0,4 | 100 |

2.4. По результатам оценочного этапа составлена оценка участника по степени предпочтительности для Заказчика:

| Номер места | Наименование участника | Интегральная оценка общей предпочтительности и заявки участника |
|-------------|------------------------|---|
| 1 место | ИП Балакин М.А. | 76,3 |
| 2 место | ИП Мамедова Е.И. | 60,7 |

Председатель
Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»



Денисов А.А.

Член Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»



Сергеев Э.Ю.

Секретарь Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»



Даврентьева Н.А.